Дело № 2-945-11

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

30 мая 2011 года                                                                   город Чебоксары

Калининский районный суд города Чебоксары Чувашской Республики под председательством судьи Смирновой Е.Д., при секретаре судебного заседания Герасимовой М.В., с участием представителя истца Алаевой О.Г. Федорова Н.М., действующего на основании доверенности от 12 января 2011 года, третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Кадерова Г.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Алаевой О.Г. к Обществу с ограниченной ответственностью
«ХХХ» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании стоимости
автомобиля, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов,

у с т а н о в и л :

Алаева О.Г. обратилась в суд с иском к ООО «ХХХ» о расторжении
договора купли-продажи автомобиля от ДД.ММ.ГГГГ №,
заключенного между ней и ООО «ХХХ», взыскании стоимости автомобиля в
размере <данные изъяты> рублей, неустойки в размере <данные изъяты> рублей, компенсации морального
вреда в размере <данные изъяты> рублей, расходов на нотариальное оформление доверенности в
размере <данные изъяты> рублей, мотивируя свои требования следующим.

ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен договор №купли-продажи автомобиля <данные изъяты> стоимостью <данные изъяты>руб. Гарантийный срок на
указанный автомобиль составляет 36 месяцев или 50 тыс. км пробега. В процессе
эксплуатации транспортного средства был обнаружен дефект в кузове - после мойки
либо дождя в багажном отсеке начала накапливаться вода, что послужило основанием
для обращения к ответчику.

ДД.ММ.ГГГГ ответчик предложил произвести на станции технического
обслуживания мойку автомобиля для того, чтобы удостовериться в проникновении в
багажный отсек воды, что подтверждается заказ-нарядом от ДД.ММ.ГГГГ
№. В последующем при каждом гарантийном обслуживании автомобиля
работники общества своими силами пытались устранить протечку воды в багаж. Данное
обстоятельство подтверждается заявкой от ДД.ММ.ГГГГ №, заказ-
нарядом от ДД.ММ.ГГГГ № и отметками о проведенных ремонтах
по гарантии в сервисной книжке.

Вместе с тем, неоднократные попытки устранить попадание воды в багажный
отсек автомобиля не привели к ожидаемым результатам, а затем её требования о
расторжении договора купли-продажи автомобиля ответчик оставил без должного
внимания, и ответа на свою претензию она не получила.

При указанных обстоятельствах неустойка за несвоевременное выполнение
требования о расторжении договора составляет 1% от цены товара за каждый день
просрочки со дня получения претензии ответчиком до дня обращения в суд, что
составляет <данные изъяты> рублей.

Считает, что действиями ответчика ей причинен моральный вред, который
заключается в нравственных страданиях, связанных с многочисленными обращениями
ответчику об удовлетворении законных требований, вынужденным обращением в суд, и
оценивается ею в <данные изъяты> рублей.

Кроме того, её убытки возросли за счет оформления доверенности на
представителя на сумму <данные изъяты> рублей.

Ссылаясь на ст. ст. 13-15, 17, 18, 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец просила расторгнуть договор купли- продажи автомобиля <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ №, заключенный между ней и ООО «ХХХ», взыскать в ее пользу с ООО «ХХХ» стоимость автомобиля в размере <данные изъяты> рублей и неустойку в размере <данные изъяты> рублей, в компенсацию морального вреда <данные изъяты> рублей, расходы на нотариальное оформление доверенности в размере <данные изъяты> рублей.

Истец Алаева О.Г., извещенная о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явилась. В материалах имеется заявление о рассмотрении дела в её отсутствие.

Представитель истца Федоров Н.М., действующий на основании доверенности, в судебном заседании требования поддержал в полном объеме по изложенным в иске основаниям, и вновь привел их суду.

Ответчик ООО «ХХХ», извещенное о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, не представило заявления о рассмотрении дела в отсутствие представителя, о причинах неявки последнего суду не сообщило.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Кадеров Г.С. в судебном заседании исковые требования полагал подлежащими удовлетворению.

Суд с согласия представителя истца определил рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ                         №, заключенному между истцом Алаевой О.Г. и ответчиком ООО «ХХХ» первая приобрела у последнего в собственность автомобиль <данные изъяты>, идентификационный номер <данные изъяты> сине-черного цвета, 2009 года выпуска, стоимостью <данные изъяты> рубля.

По договору купли-продажи и акту приема-передачи автомобиля от ДД.ММ.ГГГГ, подписанному сторонами, стоимость упомянутого выше автомобиля составляет <данные изъяты> руб., уплату которой Алаевой О.Г. стороны не оспаривали и не отрицали.

При заключении договора покупателю Алаевой О.Г. были выданы паспорт транспортного средства, сервисная книжка с отметкой о проведенной предпродажной подготовке автомобиля.

Согласно гарантийному талону № гарантийный срок на автомобиль составляет 36 месяцев или 50 тысяч километров.

В процессе эксплуатации транспортного средства был обнаружен дефект в кузове, т.е. в багажном отсеке после мойки или после дождя начала накапливаться вода, в связи с чем истец обратилась к ответчику.

Согласно заказ-наряду № от ДД.ММ.ГГГГ ответчиком произведена технологическая мойка автомобиля. Поскольку протечка воды в багажный отсек продолжала поступать после каждой мойки или дождей, ответчик пытался устранить данный дефект, что подтверждается отметками о проведенных ремонтах.

ДД.ММ.ГГГГ Алаева О.Г. обратилась к ответчику с претензионным письмом о расторжении договора купли-продажи автомобиля или замене на такой же товар с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение 7 дней со дня предъявления требований.

В ответ ООО «ХХХ» в целях удовлетворения требований Алаевой О.Г. письмом от ДД.ММ.ГГГГ № просило предоставить автомобиль в сервисную службу ООО «ХХХ» для осмотра и установления неисправностей.

Согласно отметке в сервисной книжке имеются отметки о следующих проведенных ремонтах по гарантии.

Так, ДД.ММ.ГГГГ при пробеге автомобиля 15987 км произведена запись акта гарантийного обслуживания за №, проведенного в ООО «ХХХ»            г. Чебоксары, с указанием перечня замененных (отремонтированных) узлов и агрегатов, а именно нанесения шовного герметика заднего правого крыла.

ДД.ММ.ГГГГ при пробеге 19360 км имеется запись акта гарантийного обслуживания №, проведенного в ООО «ХХХ» г. Чебоксары, с указанием перечня замененных (отремонтированных) узлов и агрегатов - устранение течи воды через уплотнитель двери задка.

ДД.ММ.ГГГГ при пробеге автомобиля 21459 км по акту гарантийного обслуживания №, проведенного ООО «ХХХ» г. Чебоксары, произведена проклейка шва кузова багажника.

Из представленных заказ-нарядов видно следующее.

Согласно заказу-наряду № № от ДД.ММ.ГГГГ в ООО «<данные изъяты>» произведен текущий ремонт автомобиля Лада 217230 с технологической мойкой автомобиля.

По заказ-наряду № от ДД.ММ.ГГГГ в ООО «ХХХ» проведено техническое обслуживания автомобиля Лада, 217230 с выполнением работ по операциям соответствующего талона, приведенным в сервисной книжке, в разделе «Перечень работ, выполняемых по талонам».

Как усматривается из заказ-наряда № от ДД.ММ.ГГГГ в ООО «ХХХ» проведен текущий ремонт осмотра автомобиля на подъемнике.

По заказ-наряду № от ДД.ММ.ГГГГ в ООО «ХХХ» проведен текущий ремонт автомобиля с технологической бесконтактной мойкой с применением автошампуня.

По заявке № от ДД.ММ.ГГГГ выполнены работы по нанесению шовного герметика с разборкой багажника.

Согласно заказ-наряду № от ДД.ММ.ГГГГ проведен комплекс работ по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортного средства. Вид ремонта - гарантия ВАЗ.

Как явствует из заказ-наряда № от ДД.ММ.ГГГГ произведена гарантия ВАЗ.

По заказ-наряду № от ДД.ММ.ГГГГ проведен текущий ремонт автомобиля.

В соответствии с п.1 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель, в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В целях определения наличия в автомобиле указанного дефекта и в случае выявления такого дефекта - причин его появления определением суда от ДД.ММ.ГГГГ была назначена судебная автотехническая экспертиза.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес суда поступило заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно выводам экспертизы на автомобиле <данные изъяты> с г.р.з. № вода попадает в багажный отсек из-под накладки через неплотность в месте соединения панелей крыши и правой боковины. Определить, неплотность в соединении панелей крыши и правой боковины под накладкой образовалась в процессе изготовления или по другим причинам, не представляется возможным, поскольку фирмой ООО «ХХХ» выполнялись работы по устранению течи (проникновения) воды в багажное отделение данного автомобиля с изменением первоначального (заводского) состояния.

В силу абз. 2 п. 2 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Поскольку ответчик не представил каких-либо доказательств тому, что недостатки в приобретенном истцом автомобиле, в отношении которого установлен гарантийный срок, возникли после передачи товара покупателю, то продавец ООО «ХХХ» несет ответственность за недостаток в автомобиле в виде попадания воды в багажный отсек из-под накладки через неплотность в месте соединения панелей крыши и правой боковины.

В связи с тем, что истец обратилась с претензией о расторжении договора купли-продажи автомобиля после истечения предусмотренного п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» 15-дневного срока со дня передачи ему автомобиля, то отказ от исполнения договора купли-продажи и требование о возврате уплаченной за автомобиль суммы возможны в случае обнаружения существенных недостатков товара; нарушения установленных законом сроков устранения недостатков товара; невозможности использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем 30 дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» дано определение понятию «существенный недостаток товара». Это - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Из упомянутых выше документов следует, что неисправность проявлялась после каждого устранения, которые ответчик произвел три раза, т.е. недостаток проявлялся вновь, что свидетельствует о ненадлежащем качестве проданного истцу автомобиля в отсутствие доказательств об обратном со стороны ответчика.

Исходя из установленных обстоятельств и на основании приведенных выше правовых норм обнаруженную неисправность автомобиля суд считает существенной, в этой связи требования Алаевой О.Г. о расторжении договора купли-продажи автомобиля и взыскании стоимости автомобиля - обоснованными.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежит удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня его предъявления.

Как было указано выше, требование Алаевой О.Г. о расторжении договора купли-продажи автомобиля, а соответственно, и требования о возврате уплаченной за него денежной суммы, ООО «ХХХ» получило ДД.ММ.ГГГГ.

В течение предусмотренного законом срока требование покупателя продавцом удовлетворено не было.

В силу ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Истец просила взыскать неустойку за 73 дня. При истечении установленного законом срока ДД.ММ.ГГГГ, требуемый истцом период начинается с ДД.ММ.ГГГГ и оканчивается ДД.ММ.ГГГГ.

За указанный период соответствующая неустойка будет составлять: <данные изъяты> руб. х 73 дня х 1% = <данные изъяты>.

Руководствуясь ст. 333 ГК РФ, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца размер неустойки суд уменьшает до <данные изъяты> рублей, найдя его соответствующим требованиям соразмерности и справедливости.

Истцом также предъявлено требование о взыскании компенсации морального вреда, мотивированное тем, что нарушены его права, как потребителя.

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков (ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» при нарушении прав потребителя на причинителя вреда - изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) возлагается обязанность по компенсации морального вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Судом установлено, что истцу был продан автомобиль ненадлежащего качества, имеющаяся неисправность не устранена, требование истца о расторжении договора купли-продажи автомобиля и возврате его стоимости в предусмотренный срок не удовлетворено. Истец Алаева О.Г. приобрела автомобиль с целью удовлетворения своих бытовых или других личных потребностей.

С учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, требования разумности и справедливости суд определяет компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Истец в исковом заявлении просила взыскать с ответчика расходы, понесенные в связи с нотариальным удостоверением доверенности на представителя, в размере <данные изъяты> рублей.

Поскольку действующее гражданское процессуальное законодательство не требует обязательного нотариального оформления доверенности, в удовлетворении данного требования суд отказывает.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, подлежит взысканию в доход местного бюджета в размере <данные изъяты>.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ и на основании подп. 3 п.1 ст.333.19 Налогового кодекса РФ с ответчика ООО «ХХХ» подлежит взысканию в местный бюджет государственная пошлина в размере <данные изъяты>.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил :

Освободить Алаеву О.Г. от исполнения договора купли-продажи автомобиля <данные изъяты>, сине-черного цвета, 2009 года выпуска, стоимостью <данные изъяты> рубля, заключенного между ней и Обществом с ограниченной ответственностью «ХХХ» ДД.ММ.ГГГГ №.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ХХХ», расположенного по адресу: г. <адрес> в пользу Алаевой О.Г.стоимость автомобиля в размере <данные изъяты> рублей, неустойку за нарушение срока возврата уплаченной за товар денежной суммы за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>рублей.

В удовлетворении исковых требований Алаевой О.Г. к Обществу с ограниченной ответственностью «ХХХ» в остальной части отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ХХХ», расположенного по адресу: <адрес> в доход местного бюджета штраф в размере <данные изъяты>., государственную пошлину в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано сторонами в кассационном порядке путем подачи кассационных жалоб в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики в течение 10 дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение десяти дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий: судья              Е.Д. Смирнова

Мотивированное решение составлено 31 мая 2011 года.