**УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Судья Полуэктова С.К.                                                                       Дело № 33-363/2011

**К А С С А Ц И О Н Н О Е   О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Ульяновск                                                                                              01 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Шлотгауэр Л.Л.,

судей Аладина П.К., Костенко А.П.,

при секретаре Бутузовой Я.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Ипатовой А\*\*\* В\*\*\* и её представителя Ипатова А\*\*\* Н\*\*\* на решение Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 23 декабря 2010 года, по которому постановлено:

В удовлетворении иска Ипатовой А\*\*\* В\*\*\* к обществу с ограниченной ответственностью «Автомобильный Торговый Дом «Вега» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, возврате уплаченной за товар суммы, взыскании неустойки, ущерба, компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с Ипатовой А\*\*\* В\*\*\* в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автомобильный Торговый Дом «Вега» расходы по оплате услуг эксперта в сумме 45 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 рублей.

В остальной части ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Автомобильный Торговый Дом «Вега» о взыскании с Ипатовой А\*\*\* В\*\*\* судебных расходов отказать.

Заслушав доклад судьи Аладина П.К., объяснения Ипатова А.Н., представляющего по доверенности интересы Ипатовой А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Пахомова В.А., представляющего по доверенности интересы ООО «Автомобильный Торговый Дом «Вега», возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Ипатова А.В. (добрачная фамилия Г\*\*\* А.В.) обратилась в суд с иском (уточнённым в ходе судебного разбирательства) к обществу с ограниченной ответственностью «Автомобильный Торговый Дом «Вега» (далее - ООО «АТД «Вега»), в котором просила:

- расторгнуть договор купли-продажи автомобиля «Фиат Альбеа» от 16 сентября 2009 года № \*\*\*, заключенный между ней и ООО «АТД «Вега»;

- взыскать стоимость автомобиля по цене на день вынесения решения суда в сумме 447 600 рублей;

-  стоимость дополнительного оборудования - 10 600 рублей;

-  стоимость затрат по кредитному договору и договору залога в размере 12 624 рубля 37 копеек;

-  штраф - 320 595 рублей 20 копеек;

-  неустойку - 365 400 рублей;

- компенсацию морального вреда - 150 000 рублей;

- оплату услуг представителя - 8500 рублей.

В обоснование своих требований истец указала, что 16 сентября 2009 года она купила у ответчика автомобиль «Фиат Альбеа». В процессе эксплуатации в течение 30 дней со дня покупки выявились существенные недостатки: повышенный шум в КПП, сложности в переключении передач, свист в выжимном подшипнике и вентиляторе печки отопления, исчезновение жидкости в термостате, периодическое загорание лампы неисправности двигателя, чрезмерный расход топлива, выход из строя шаровой опоры, появление воды в салоне. Для устранения неисправностей она была вынуждена многократно обращаться в сервисную организацию (ООО «ПКФ «Машторгсервис»). Однако по настоящее время автомобиль находится в технически неисправном состоянии, и его дальнейшая эксплуатация небезопасна, поскольку периодически загорается лампа неисправности двигателя, машина не едет, обороты не развивает.

В ходе судебного разбирательства от ООО «АТД «Вега» поступило ходатайство о взыскании с истца понесённых судебных издержек по оплате услуг представителя и проведенной по делу экспертизы в размере 65 000 руб.

Судом по делу постановлено вышеприведённое решение.

В кассационной жалобе Ипатова А.В. и её представитель Ипатов А.Н. просят отменить решение суда.

По мнению авторов жалобы, судом не дана оценка тому факту, что автомобиль не является новым, поскольку ранее он уже был продан Г\*\*\* В.А., который им пользовался непродолжительное время и вернул ответчику также в связи с выявленными в нем существенными недостатками. Таким образом, ответчик продал им автомобиль, заранее зная о наличии в нем существенных недостатков, и, следовательно, не предоставил соответствующую информацию о товаре. Не учел суд, что автомобиль был продан с повреждением в виде нарушения ЛКП на переднем крыле автомобиля. Вместе с тем суд необоснованно отказал в допросе Г\*\*\* В.А. в судебном заседании. Неправильно суд произвел расчет времени нахождения автомобиля в ремонте. По их подсчету автомобиль в течение первого года гарантии находился более чем 30 дней. В связи с этим они были вправе в силу п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-I «О защите прав потребителей» отказаться от исполнения договора. Необоснованно суд взял за основу отказа в иске заключения экспертизы. Причиной периодического загорания лампы неисправности двигателя не может являться некачественное топливо, поскольку между этими обстоятельствами нет никакой связи.

Рассмотрев доводы жалобы, изучив материалы дела, проверив соответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и правильность применения судом норм материального и процессуального права при вынесении решения, кассационная инстанция не находит его подлежащим отмене.

Из материалов дела усматривается, что 16 сентября 2009 года истец приобрела в ООО «АТД «Вега» автомобиль «Фиат Альбеа» с установленным на нем дополнительным оборудованием.

В соответствии со ст. 459 ГК Российской Федерации и ст. 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору.

В случае продажи товара ненадлежащего качества право выбора вида требований, которые в соответствии со ст. 503 ГК Российской Федерации и п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю. При этом потребитель вправе отказаться от договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы, в том числе и технически сложного, при условии обнаружения существенного недостатка товара (п. 3 ст. 503, п. 2 ст. 475 ГК РФ), нарушения установленных Законом сроков устранения недостатков товара (ст. ст. 20, 21, 22), невозможности использования товара более 30 дней (в совокупности) в течение каждого года гарантийного срока вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Обращаясь в суд, Ипатова А.В. в обоснование своего иска об отказе от договора купли-продажи указала:

- наличие в автомобиле существенных недостатков, которые не были оговорены продавцом в договоре (периодическое загорание лампы неисправности двигателя автомобиля, нарушение лакокрасочного покрытия на переднем правом крыле автомобиля);

- невозможность использования автомобиля более 30 дней (в совокупности) в течение года гарантийного срока вследствие неоднократного ремонта.

Вместе с тем проведенной по делу судебной автотехнической экспертизой от 17 декабря 2010 года № \*\*\* на автомобиле не были обнаружены существенные недостатки, которые могли бы являться основанием для расторжения договора купли-продажи.

Так, имеющийся на переднем правом крыле автомобиля дефект лакокрасочного покрытия (далее - ЛКП), выраженный в виде отслоения лакокрасочного покрытия, является некачественно выполненной ремонтно-восстановительной работой. При этом указанное повреждение могло быть получено (образовано) как при транспортировке транспортного средства к месту продажи, хранения и т.п., так и в результате эксплуатации автомобиля после его продажи.

При этом судом правильно сделаны выводы о том, что дефект ЛКП не является производственным недостатком, поскольку лак наносился при производстве ремонтно-восстановительной работы на заводское (первоначальное) ЛКП.

Доказательств того, что ремонтно-восстановительные работы были произведены ответчиком, который скрыл этот факт, истцом не представлено.

Из договора купли-продажи автомобиля, акта приема-передачи автомобиля от 29 сентября 2009 года № \*\*\*  следует, что Ипатова А.В. приняла товар в полной технической исправности, без каких-либо дефектов.

Не нашли в ходе судебного разбирательства свое подтверждение и доводы истца о продаже автомобиля ответчиком ранее другому лицу, производство ремонтных работ после эксплуатации автомобиля этим лицом.

Собственником автомашины по регистрационным документам является Г\*\*\* А.В. (Ипатова А.В.).

По электронной системе контроля двигателя автомобиля экспертами также не обнаружено дефектов (неисправностей).

При этом эксперты в своем заключении указали, что использование в процессе эксплуатации автомобиля некачественного (низкооктанового) топлива приводит к появлению сигнала на панели приборов, в виде неисправности системы управления двигателя «чек».

Согласно руководству по эксплуатации автомобиля «Фиат Альбеа» его следует заправлять только неэтилированным бензином с октановым числом не ниже 95.

Вместе с тем взятое в ходе экспертизы из топливного бака автомобиля топливо не соответствует по углеводородному составу товарной марке бензина АИ-95.

В связи с этим суд обоснованно пришел к выводу, что именно использование бензина ненадлежащего качества могло вызвать загорание лампы неисправности «чек».

Не представлено истцом доказательств, что автомашина находилась в ремонте более 30 дней в течение одного года гарантийного обслуживания.

При этом судом обоснованно были исключены из подсчета дни, когда автомашина проходила гарантийное обслуживание, рекомендованное продавцом при её продаже, поскольку она возвращалась в день предъявления к ремонту, а также дни, когда недостатки, указанные истцом, не нашли своего подтверждения.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований истца в силу п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей.

Доводы кассационной жалобы сделанных судом выводов не опровергают, поэтому подлежат отклонению. Кроме того, этим доводам истца дана надлежащая правовая оценка в самом решении и оснований для её переоценки у суда кассационной инстанции не имеется.

При этом судебная коллегия считает необходимым указать, что в силу пункта 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 года), части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации, статьи 12 ГПК Российской Федерации, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Анализ указанных норм международного и национального законодательства позволяет сделать вывод о том, что суд в процессе состязательности не является инициатором и лишь разрешает предусмотренные законом вопросы, которые ставят перед ним участники судопроизводства, которые в рамках своих процессуальных прав обосновывают и доказывают свою позицию в конкретном деле.

Поэтому доводы жалобы о том, что в основу решения суд положил не подтвержденные соответствующими доказательствами доводы ответчика, что выводы экспертов являются неправильными, и что не был допрошен свидетель и т.д., подлежат отклонению, поскольку они голословны (основаны на мнении, предположении), не подтверждены соответствующими доказательствами.

Как указано выше, у суда нет обязанности по сбору либо по истребованию доказательств в обоснование позиции истца.

В силу изложенного, решение суда является правильным и отмене по доводам кассационной жалобы не подлежит.

Руководствуясь статьёй 361 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 23 декабря 2010 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Ипатовой А\*\*\* В\*\*\* и её представителя Ипатова А\*\*\* Н\*\*\* – без удовлетворения.