Дело № 2-75/14

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 июля 2014 г.                              г. Красноярск

Советский районный суд г. Красноярска

В составе председательствующего судьи Максимчук О.П.

При секретаре Зуевой А.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Невмержицкого А.Н. к Авдеенко В.В. о расторжении договора купли-продажи, взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

Невмержицкий А.Н. обратился в суд с иском к Злотниковой В.В. о расторжении договора купли-продажи автомобиля Mersedes Benz <данные изъяты>, заключенный с ответчицей ДД.ММ.ГГГГ., взыскании 55000 руб. убытков. Свои требования мотивируют тем, что ДД.ММ.ГГГГ приобрел у ответчицы по договору купли-продажи автомобиль Mersedes Benz <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ. был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД для проверки документов, в ходе которой выяснилось, что СТС, талон ГТО на автомобиль имеют признаки подделки, ДД.ММ.ГГГГ. по факту подделки номерных агрегатов автомобиля возбуждено уголовное дело, автомобиль и документы на него изъяты, хранятся при уголовном деле. Ответчица как продавец несет ответственность за изъятие товара у покупателя, договор купли-продажи автомобиля подлежит расторжению, убытки подлежат взысканию с ответчицы.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил исковые требования в части взыскания убытков, просит взыскать с ответчицы 500000 руб. убытков.

Дело рассматривается в объеме изменений в соответствии со ст. 39 ГПК РФ.

В судебном заседании представитель истицы Кузнецов Р.В. (доверенность от 09.08.2012г.) исковые требования поддержал.

Третье лицо Терентьев Д.С., его представитель Мамонтов С.Н., действующий по устному ходатайству, полагали требования подлежащими удовлетворению.

Ответчица Авдеенко В.В. в судебное заседание не явилась. О времени и месте судебного заседания извещена своевременно 22.05.2014г., надлежащим образом – лично, повесткой. Обратилась в суд с ходатайством об отложении судебного заседания в связи с выездом представителя в другой регион, поиском нового представителя.

Представитель третьего лица МО МВД России «Минусинский» в судебное заседание не явился. О времени и месте судебного разбирательства извещен своевременно и надлежащим образом. Просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Представитель третьего лица ООО СК «Согласие», третье лицо Авдеенко Д.И. в судебное заседание не явились. О времени и месте судебного заседания извещены своевременно и надлежащим образом. Причину неявки суду не сообщили.

Третье лицо Швыдкая М.В. в судебное заседание не явилась. О времени и месте судебного разбирательства извещалась по известному суду адресу, соответствующему адресу места регистрации, повестка возвращена в связи с истечением срока хранения. Учитывая положения Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", согласно которым адрес места регистрации гражданина является условием для исполнения гражданином обязанностей перед государством и другими гражданами, т.е. гражданин обязать обеспечить получение корреспонденции по адресу регистрации от органов государства; требования ст. 35 ГПК РФ о недопустимости злоупотребления процессуальными правами, положения ст. ст. 118-119 ГПК РФ, о том, что судебное извещение посылается по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится; то, что повторное судебное извещение направлено ответчице простой почтой, информация о движении дела размещена на сайте суда, суд приходит к выводу, что ответчица извещена о времени и месте судебного разбирательства.

Разрешая ходатайство истицы и её представителя об отложении судебного заседания, суд учитывает, что после возобновления производства по делу и ознакомлении с материалами дела ответчица не явилась в судебное заседание, назначенное на 14.05.2014г., заявляла ходатайство об отложении в связи с выездом представителя в командировку, невозможности самостоятельной защиты прав в суде. О времени и месте настоящего судебного заседания извещена 22.05.2014г. лично. Срок, на который отложено судебное заседание – 1 месяц 18 дней является достаточным для планирования работы представителя, поиска нового представителя. Доказательств наличия уважительных причин неявки в судебное заседание самой ответчицы суду не представлено.

При изложенных обстоятельствах, поведение стороны ответчика является злоупотреблением правом, в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания надлежит отказать.

С согласия представителя истца дело рассматривается в отсутствие ответчицы в порядке заочного производства.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд считает требования Невмержицкого А.Н. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.ст. 454,460,461 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц. При изъятии товара у покупателя третьими лицами по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи, продавец обязан возместить покупателю понесенные им убытки, если не докажет, что покупатель знал или должен был знать о наличии этих оснований.

Согласно ст.ст. 450, 451 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушений договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Судом установлено, что автомобиль Mersedes Benz <данные изъяты> на основании справки-счета от ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ. поставлен на временный регистрационный учет сроком по ДД.ММ.ГГГГ. на имя Злотниковой В.В.

По информации <данные изъяты>» водительское удостоверение Авдеенко (Злотниковой) В.В. не выдавалось.

Согласно ПТС <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ. на автомобиль Mersedes Benz <данные изъяты> первым собственником автомобиля являлся ФИО11, проживающий в <адрес>, вторым Злотникова В.В.

По данным <данные изъяты> ФИО11 в <адрес> не прописан, автомобили на его имя не регистрировались, спорный автомобиль на регистрационный учет не ставился и не снимался, право собственности на квартиру по адресу: <адрес> не зарегистрированы.

Из материалов дела следует, что Злотникова В.В. обратилась с жалобой на отказ <данные изъяты> в постановке на регистрационный учет автомобиля Mersedes Benz <данные изъяты>. Решением Железнодорожного районного суда г. Красноярска от ДД.ММ.ГГГГ требования Злотниковой В.В. удовлетворены, на <данные изъяты> возложена обязанность не чинить препятствий при обращении за регистрационными действиями, поставить автомобиль на постоянный регистрационный учет, выдать ПТС и другие регистрационные документы взамен изъятых с вклеиванием в ПТС и СТС фотографий измененной маркировки. Кассационным определением Судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от ДД.ММ.ГГГГ. решение Железнодорожного районного суда от ДД.ММ.ГГГГ. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. Определением от ДД.ММ.ГГГГ. дело по заявлению Злотниковой об обжаловании действий <данные изъяты> оставлено без рассмотрения.

ДД.ММ.ГГГГ. на основании заключения начальника <данные изъяты> подполковника милиции ФИО12, автомобиль снят с учета в связи с признанием регистрации недействительной

ДД.ММ.ГГГГ. между Авдеенко (Злотниковой) В.В. (продавец) и Невмержицким А.Н. (покупатель) заключен договор купли-продажи, по которому продавец передает в собственность покупателя автомобиль Mersedes Benz <данные изъяты> стоимостью 500000 руб., а покупатель принимает и оплачивает стоимость автомобиля. В момент подписания договора продавец получил от покупателя денежные средства в полном объеме, а покупатель получил от продавца автомобиль и документы на него.

ДД.ММ.ГГГГ сотрудниками <данные изъяты> автомобиль Mersedes Benz <данные изъяты> задержан, у Невмержицкого А.Н. изъяты СТС, талон ГТО, доверенность, автомобиль.

ДД.ММ.ГГГГ. возбуждено уголовное дело № по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.326 УК РФ (по факту подделки идентификационного номера кузова автомобиля в целях эксплуатации или сбыта автомобиля).

Из материалов уголовного дела № следует, что по данным официального дилера «Мерседес-Бенц» <данные изъяты> автомобиль с VIN <данные изъяты> по базе концерна отсутствует, двигатель <данные изъяты> установлен автомобиле Mersedes Benz <данные изъяты>, который был зарегистрирован в <адрес> до ДД.ММ.ГГГГ., в розыске не значится. ДД.ММ.ГГГГ. <данные изъяты> на имя Швыдкой М.В. зарегистрирован автомобиль Mersedes Benz <данные изъяты>, с ДД.ММ.ГГГГ. находится в федеральном розыске в связи с угоном. Заключениями экспертов установлено, что изъятый у истца автомобиль изготовлен не ранее мая ДД.ММ.ГГГГ маркировочное обозначение кузова (VIN) <данные изъяты>, представленного на экспертизу автомобиля является вторичным, первичное маркировочное обозначение идентификационного номера подвергалось уничтожению путем «вырезания» фрагмента маркируемой панели со знаками первичной маркировки, с последующей установкой «ввариванием» фрагмента с вторичной маркировкой <данные изъяты>, бланк СТС <адрес> на имя Злотниковой В.В., бланк талона прохождения технического осмотра 24 <данные изъяты>, выполнены не по технологии предприятия изготавливающего данные бланки, технологии предприятий Гознака, а при помощи цветной струйной печати с использованием цветного струйного принтера персонального компьютера либо при помощи многофункциональных устройств прямого копирования с цветным струйным печатающим узлом. Дознание по уголовному делу приостановлено.

ДД.ММ.ГГГГ. Невмержицкий А.Н. направил Авдеенко (Злотниковой) В.В. требование о расторжении договора.Заключением эксперта <данные изъяты>. установлено, что при сравнении исследуемой подписи с подписями и почерком Злотниковой В.В. установлено совпадение общих, а также частных признаков, являются существенными, устойчивыми и составляют индивидуальную совокупность, достаточную для вывода о том, что исследуемая подпись выполнена Злотниковой В.В. Отсутствие диагностических признаков в исследуемой подписи, свидетельствующих о ее выполнении под влиянием сбивающих факторов, и совпадение выявленного комплекса признаков с образцами подписей Злотниковой В.В., выполненных в обычных условиях, является основанием для вывода о том, что эта подпись выполнена, вероятно, в обычных условиях. Подпись от имени Злотниковой В.В. в договоре купли-продажи транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ., расположенная в графе «продавец», строке «подпись» выполнена Злотниковой В.В., вероятно, в обычных условиях.

В судебном заседании представитель истца, поддерживая исковые требования, суду пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ. Невмержицкий А.Н. приобрел у Злотниковой В.В. по договору купли-продажи автомобиль Mersedes Benz <данные изъяты> за 500 тыс. руб., деньги передал полностью. В момент заключения договора ему были переданы документы на автомобиль, а так же решение Железнодорожного суда г. Красноярска с отметкой о вступлении в законную силу, по которому произведена регистрация автомобиля с измененными номерными агрегатами. Об отмене решения, аннулировании регистрации ответчица истцу не сообщила. Истец пользовался автомобилем до ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ. Невмержицкий А.Н. был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД для проверки документов, выяснилось, что СТС и талон техосмотра имеют признаки подделки. Автомобиль и документы на него были изъяты у истца, возбуждено уголовное дело, в ходе расследования которого было установлено, что маркировка кузова является вторичной, первичная уничтожена, свидетельство о регистрации транспортного средства имеет признаки подделки. Уголовное дело приостановлено в связи с не установлением лица, совершившего преступление, автомобиль находится на спецстоянке. Приобретая автомобиль, истец намеревался использовать его в личных целях для поездок, при наличии информации о том, что регистрация автомобиля, а соответственно и доступ к участию в дорожном движении невозможны, документа на автомобиль поддельные, не совершил бы сделку. Просит исковые требования удовлетворить.

Ответчица, возражая против требований истца, суду поясняла, что в ДД.ММ.ГГГГ у перекупщиков на авторынке <данные изъяты>приобрела автомобиль Mersedes Benz <данные изъяты>, поставила на учет, при постановке автомобиля на учет сотрудники ГИБДД сверяли все номера. Не имеет водительского удостоверения, поэтому автомобилем пользовался супруг. Истца не видела, договор купли-продажи с истцом не заключала, не подписывала, деньги не получала, автомобиль не передавала, не могла совершить продажу, так как ранее ДД.ММ.ГГГГ. продала автомобиль Терентьеву Д.С. Просила в иске отказать.

Третье лицо Терентьев Д.С. суду пояснил, что Авдеенко (Злотникову) В.В., Авдеенко Д.И., Невмержицкого А.Н. не знает, никогда не видел. Договор купли-продажи на спорный автомобиль никогда не заключал, не подписывал, доверенность на него не получал. Так как продан автомобиль с перебитыми номерами, с поддельными документами, принадлежащий другому лицу и находящийся в розыске, полагает требования подлежащими удовлетворению.

Оценив доказательства по делу, суд учитывает, что ДД.ММ.ГГГГ. Невмержицкий А.Н. приобрел у Авдиеенко (Злотниковой) В.В. по договору купли-продажи автомобиль Mersedes Benz <данные изъяты> за 500000 руб. ДД.ММ.ГГГГ. автомобиль, СТС на него, талон ГТО, доверенность изъяты у истца в ходе расследования уголовного дела по факту подделки идентификационного номера кузова автомобиля, а также бланков СТС и талона прохождения технического осмотра.

Данные обстоятельства подтверждаются договором купли продажи автомобиля от ДД.ММ.ГГГГ., материалами уголовного дела №

В соответствии со ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Суд критически оценивает позицию ответчицы о том, что она не подписывала спорный договор, не знает истца, не передавала автомобиль и документы, поскольку она противоречит заключению судебно-почерковедческой экспертизы о том, что подпись в договоре совершена ответчицей лично в обычной обстановке; объяснениям ответчицы в судебном заседании 22.08.2013г., о том, что при продаже спорного автомобиля подписывала договор, передала оригинал ПТС, оформила и передала покупателю доверенность на право управления; буквальному содержанию текста договора в соответствии с которым деньги получены продавцом от покупателя, а автомобиль передан продавцом и получен покупателем.

Согласно п. 2 ст. 71 ГК РФ письменные доказательства представляются в подлиннике.

Заявляя о продаже ДД.ММ.ГГГГ. автомобиля Терентьеву Д.С., ответчица оригинал договора купли-продажи суду не представила.

Третье лицо Терентьев Д.С. в судебном заседании отрицал факт знакомства с ответчицей, подписание договора, получение доверенности на автомобиль и самого автомобиля.

Принимая во внимание изложенное, буквальное содержание текста спорного договора согласно которому продавец подтверждает и гарантирует, что автомобиль принадлежит ему на праве собственности, никому не продан (п. 5), суд приходит к выводу, что довод ответчицы о продаже автомобиля Терентьеву Д.С. несостоятелен.

В соответствии с действующим гражданским законодательством по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушений договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

В силу ст.ст.460, 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи и который свободный от любых прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц.

В соответствии с п.3 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним, утвержденных приказом МВД России от 24 ноября 2008 года N 1001, не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства при обнаружении признаков подделки, скрытия, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, регистрационных знаков, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

Суд учитывает, что спорный автомобиль имеет изменения маркировочного обозначения кузова, поддельные СТС, талон техосмотра.

Данные недостатки автомобиля как товара возникли до заключения договора, были известны продавцу, о чем свидетельствует обращение ответчицы в суд с жалобой на действия органов ГИБДД отказавших совершать регистрационные действия с автомобилем по причине изменения маркировочного обозначения кузова, поддельное СТС, талона техосмотра.

Об отмене решения суда, которым спорный автомобиль с измененным маркировочным обозначением кузова подлежал постановке на учет, ответчица истца при заключении договора не уведомила, напротив, сообщила о чистоте сделки, путем указания в договоре (п. 5) на то, что автомобиль не является предметом спора третьих лиц, под арестом не состоит, в угоне не числится, препятствий к владению, пользованию и распоряжению не имеется, передала текст решения суда.

Указание в договоре данных ранее выданного ответчице паспорта и прежней регистрации по месту жительства не является пороком сделки, согласуется с общей линией поведения продавца, продающего товар, не соответствующий требованиям к объектам сделки купли-продажи.

Наличие в автомобиле изменений маркировочного обозначения кузова, не зарегистрированных в установленном законом порядке, поддельного СТС в силу закона является основанием к запрету допуска автомобиля к участию в дорожном движении, т.е. фактически лишает Невмержицкого А.Н. возможности использовать автомобиль по назначению.

При подписании договора купли-продажи истец полагал, что сможет пользоваться, владеть и распоряжаться автомобилем по своему усмотрению.

Таким образом, автомобиль в момент заключения сделки между сторонами, имел недостатки, препятствующие использованию его по назначению, истец был введен ответчицей в заблуждение относительно существенных свойств вещи, что является в соответствии со ст. 450 ГК РФ основанием для расторжения договора, требования в этой части подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.461 ГК РФ при изъятии товара у покупателя третьими лицами по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи, продавец обязан возместить покупателю понесенные им убытки, если не докажет, что покупатель знал или должен был знать о наличии этих оснований.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Поскольку истец уплатил ответчице за автомобиль 500000 руб., автомобиль изъят, договор подлежит расторжению, суд считает необходимым взыскать с Авдеенко В.В. в пользу Невмержицкого А.Н. 500000 руб. убытков.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ в пользу истца с ответчицы подлежит взысканию госпошлина в размере 1850 руб., а в силу ст.103 ГПК РФ, п/п 2 п. 1ст. 333.18, п/п 10 п. 1 ст. 333.19 НК РФ, с увеличенных исковых требований госпошлина подлежит взысканию с ответчицы в доход местного бюджета в размере 6350 руб. ((500000-200000)х1%+5200))-1850).

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства-автомобиля Mersedes Benz C200 <данные изъяты>, заключенный между Невмержицким А.Н. и Авдеенко(Злотниковой) В.В.

Взыскать с Авдеенко В.В. в пользу Невмержицкого А.Н. 500000 руб. убытков.

Взыскать с Авдеенко В.В. в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 6350 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты изготовления мотивированного текста решения в Красноярский краевой суд через Советский районный суд г. Красноярска.

Ответчица вправе в 7-дневный срок с даты получения копии настоящего решения обратиться в Советский районный суд г. Красноярска с заявлением об отмене заочного решения.

Председательствующий                             О.П. Максимчук